

UCHWAŁA Nr 309 / 6316 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Stanisława Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZHUMA IT GROUP Stanisław Czajkowski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Pierwsze wdrożenie innowacyjnej usługi płatności elektronicznych wykorzystującej nową generację e-portfel zintegrowany z systemem terminali stacjonarnych jako efekt przeprowadzonych prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0271/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

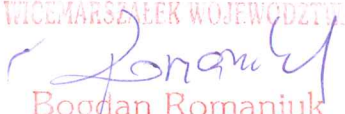
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0271/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Stanisława Czajkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZHUMA IT GROUP Stanisław Czajkowski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Pierwsze wdrożenie innowacyjnej usługi płatności elektronicznych wykorzystującej nowej generacji e-portfel zintegrowany z systemem terminali stacjonarnych jako efekt przeprowadzonych prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0271/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy	X						Nie oceniano.

	publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość organizacyjną projektu. Nie uznano jednak możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza prognozy rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obciążone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 10 673 267,19 zł. Deklaruje, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi, inwestycja będzie finansowana dotacją w wysokości 5 640,3 tys zł oraz pożyczką z Europejskiego Funduszu Leasingowego w kwocie 5 032,9 tys zł (dostarczono promesę). Dotacja nie może stanowić źródła finansowania ponieważ stanowi refundację wcześniej poniesionych wydatków. Wnioskodawca planując inwestycję powinien zabezpieczyć środki finansowe nie tylko na jej realizację, ale również zapewnienie sprawnego finansowania bieżącej działalności. Wnioskodawca nie wykazał możliwości finansowania inwestycji z własnych środków. W okresie bieżącym (31.01.2016r.), podobnie jak w 2015r. i 2014r. nie wykazywał środków pieniężnych w bilansie firmy. Przychody w 2014r. kształtowały się na poziomie 599,4 tys zł, wygenerowano zysk w wysokości 61,9 tys zł, amortyzacja wyniosła 17,6 tys zł. W 2015r. znaczący spadek przychodów do poziomu 182,2 tys zł, osiągnięto zysk w wysokości 93,6 tys zł, amortyzacja wyniosła 14,2 tys zł. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego

							majątku oraz osiągniętych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości, a tym samym ryzyko spłaty rat leasingowych. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku wiarytelność będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Mając na uwadze ogólną sytuację finansową Wnioskodawcy, zaplanowane źródła finansowania uznano, że nie wykazał możliwości zapewnienia trwałości projektu (poza deklaracją). Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wynika to z niemożliwej wykonalności przyjętych prognoz finansowych ze względu na brak posiadania niezbędnych środków finansowych w wysokości niezbędnej do realizacji projektu. Zerowy stan środków pieniężnych w latach 2014-2015, wartość rzeczowych aktywów trwałych na koniec 2015 48,6 tys. zł oraz dołączona promesa (wystawiona przez Europejski Fundusz Leasingowy) na kwotę 5 032,9 tys. zł nie wskazują posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych w wysokości niezbędnej do realizacji projektu o wartości 10 673 267,19 zł. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium uznano wykonalność instytucjonalną. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi i doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Zakwestionowano wykonalność finansową projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 10 673 267,19 zł. Informuje, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi, inwestycja będzie finansowana dotacją w wysokości 5 640,3 tys. zł oraz pożyczką z Europejskiego Funduszu Leasingowego w kwocie 5 032,9 tys. zł (dostarczono promesę). Dotacja nie może stanowić źródła finansowania ponieważ stanowi refundację wcześniej poniesionych wydatków. Wnioskodawca planując inwestycję powinien zabezpieczyć środki finansowe nie tylko na jej realizację, ale również zapewnienie sprawnego finansowania bieżącej działalności. Wnioskodawca nie wykazał możliwości finansowania inwestycji z własnych środków. W okresie bieżącym (31.01.2016r.), podobnie jak w 2015r. i 2014r. nie wykazywał środków pieniężnych w bilansie firmy. Przychody w 2014r. kształtowały się na poziomie 599,4 tys. zł, wygenerowano zysk w wysokości 61,9 tys. zł,

							amortyzacja wyniosła 17,6 tys. zł. W 2015r. znaczący spadek przychodów do poziomu 182,2 tys. zł, osiągnięto zysk w wysokości 93,6 tys. zł, amortyzacja wyniosła 14,2 tys. zł. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości, a tym samym ryzyko spłaty rat leasingowych. Należy zauważyć, że w związku z niską wartością dotychczasowego majątku wierzytelność leasingowa będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy, brak potwierdzenia możliwości finansowania inwestycji oraz jej wysokość kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje odpowiednim doświadczeniem oraz zasobami niematerialnymi w przedmiocie realizacji projektu. W związku z tym nie jest zagrożona wykonalność instytucjonalna. Dokumentacja projektu w kontekście przedstawionych zarzutów została przeanalizowana poprawnie. Przychody wnioskodawcy w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 599,4 tys. zł oraz 182,2 tys. zł., zysk netto w latach 2014-2015 odpowiednio 61,9 tys. zł oraz 93,6 tys. zł, zerowy stan środków pieniężnych w latach 2014-2015, wartość rzeczowych aktywów trwałych na koniec 2015 48,6 tys. zł oraz dołączona promesa (wystawiona przez Europejski Fundusz Leasingowy) na kwotę 5 032,9 tys. zł nie wykazują posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych w wysokości niezbędnej do realizacji projektu o wartości 10 673 267,19 zł. Finansowanie projektu z płatności zaliczkowych jest sprzeczne z regulaminem konkursu. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.

XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Nie uznano możliwości osiągnięcia wskaźników ze względu na zakwestionowany aspekt finansowy inwestycji. Ekspert II: Ze względu na brak wykonalności finansowej projektu wartości wskaźników produktu i rezultatu nie mogą zostać osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z braku wykazania możliwości finansowych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. W konsekwencji nie uznano możliwości osiągnięcia wskaźników. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wynika to z niemożliwej wykonalności przyjętych prognoz finansowych ze względu na brak posiadania niezbędnych środków finansowych w wysokości niezbędnej do realizacji projektu. Zerowy stan środków pieniężnych w latach 2014-2015, wartość rzeczowych aktywów trwałych na koniec 2015 48,6 tys. zł oraz dołączona promesa (wystawiona przez Europejski Fundusz Leasingowy) na kwotę 5 032,9 tys. zł nie wykazują posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych w wysokości niezbędnej do realizacji projektu o wartości 10 673 267,19 zł. IX. Wnioskodawca dysponuje odpowiednim doświadczeniem oraz zasobami niematerialnymi w przedmiocie realizacji projektu. W związku z tym nie jest zagrożona wykonalność instytucjonalna. Dokumentacja projektu w kontekście przedstawionych zarzutów została przeanalizowana poprawnie. Przychody wnioskodawcy w latach 2014-2015 na poziomie odpowiednio 599,4 tys. zł oraz 182,2 tys. zł., zysk netto w latach 2014-2015 odpowiednio 61,9 tys. zł oraz 93,6 tys. zł, zerowy stan środków pieniężnych w latach 2014-2015, wartość rzeczowych aktywów trwałych na koniec 2015 48,6 tys. zł oraz dołączona promesa (wystawiona przez Europejski Fundusz Leasingowy) na kwotę 5 032,9 tys. zł nie wykazują posiadania przez wnioskodawcę środków finansowych w wysokości niezbędnej do realizacji projektu o wartości 10 673 267,19 zł. Finansowanie projektu z płatności zaliczkowych jest sprzeczne z regulaminem konkursu. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. XII. Ze względu na brak wykonalności finansowej projektu wartości wskaźników produktu i rezultatu nie mogą zostać osiągnięte. Wezwanie wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień jest dokonywane w przypadku konieczności stwierdzonej przez ekspertów podczas oceny merytorycznej i nie jest obligatoryjne (§ 5, ust. 4, pkt. 7 Regulaminu konkursu). Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP, jeśli zostanie wezwany do ich złożenia (§ 5, ust. 4, pkt. 8 Regulaminu konkursu). Wnioskodawca składając wniosek powinien złożyć wszelkie dokumenty dodatkowe umożliwiające ocenę wszystkich kryteriów zgodnie z regulaminem konkursu.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma

podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

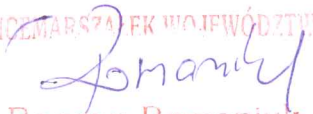
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ZHUMA IT GROUP Stanisław Czajkowski, ul. Józefa Piłsudskiego 48a, 38-400 Krosno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk